



CRITERIOS DE EVALUACIÓN CONTRATOS PREDOCTORALES DE FORMACIÓN EN INVESTIGACIÓN CONVOCATORIA 2018

A.- VALORACIÓN DEL INVESTIGADOR EN FORMACIÓN SOLICITANTE: 0-20 PUNTOS			
ADECUACIÓN DEL CANDIDATO AL PROGRAMA PROPUESTO	Hasta 6	Aceptable	
	Hasta 7	Buena	
	Hasta 8	Muy buena	
	Hasta 10	Excelente	
MÉRITOS CURRICULARES	FSE	3	
	Proyectos	0	
		Hasta 1	Aceptable
		Hasta 2	Buena
		0	Nada
		Hasta 1	Aceptable
		Hasta 2	Buena
		Hasta 3	Excelente
		0	Nada
		Hasta 1	1er autor nacional
	Hasta 2	1er autor internacional	
B. VALORACIÓN DE LA PROPUESTA PARA LOS OBJETIVOS DE LA AYUDA: 0-30 PUNTOS			
CALIDAD CIENTÍFICO TÉCNICA	Hasta 6	Aceptable	
	Hasta 7	Buena	
	Hasta 8	Muy buena	
	Hasta 10	Excelente	
TRANSFERIBILIDAD DE RESULTADOS A LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS DE SALUD	Hasta 12	Investigación Básica	
	Hasta 15	Mecanismos de Enfermedad	
	Hasta 18	Estudios sobre pacientes o poblacionales	
	Hasta 20	Diagnóstico y tratamiento	
Será necesario obtener como mínimo el 50% de los puntos de este apartado para que la evaluación sea favorable.			
C. VALORACIÓN DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN RECEPTOR DEL CANDIDATO: 0-50 PUNTOS			
PUBLICATIONES DEL JEFE DE GRUPO PERIODO VALORABLE: 2013- fin de plazo presentación solicitudes (senior: último firmante o autor de correspondencia)	4 puntos por cada publicación como senior de 1er decil	4 puntos por cada publicación como senior de 1er decil	
	3 puntos por cada publicación como senior de 2º cuartil	3 puntos por cada publicación como senior de 2º cuartil	
	2 puntos por cada publicación de primer decil en el periodo evaluable como no senior	2 puntos por cada publicación de primer decil en el periodo evaluable como no senior	
	0,6 puntos por cada publicación de primer cuartil en el periodo evaluable como no senior	0,6 puntos por cada publicación de primer cuartil en el periodo evaluable como no senior	
	0,2 puntos por cada publicación de segundo cuartil en el periodo evaluable como no senior	0,2 puntos por cada publicación de segundo cuartil en el periodo evaluable como no senior	
	Factor de corrección: Aumento hasta 40 p máximo (consensuado en panel), considerando: i) Proporción de publicaciones de primer decil sobre el total, ii) Autor senior en al menos 2 publicaciones multidisciplinarias de muy alto impacto bibliométrico e iii) Nº de publicaciones en las que figura el JG como autor senior. Negativo en el caso de inexistencia de publicaciones como autor senior o autor de correspondencia		
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN DEL GRUPO	2	Financiación discontinua	
	4	Financiación continuada	
	6	Financiación solapante	
	8	Perfil excelencia	
	10	Perfil excelencia más financiación internacional	
Será necesario obtener como mínimo el 50% de los puntos de este apartado para que la evaluación sea favorable.			

PUBLICATIONES NO ACEPTADAS
 No case report, cartas al Director o Editor (a excepción de short communication o carta científica, que podrán ser recibidos en cuenta en función de su contenido científico siempre que se remita el texto completo junto con la solicitud)
 No capítulos de libros, suplementos, remitidos o en revisión
 No firma grupo/consorcio
PUBLICATIONES ACEPTADAS
 Jefe de grupo: 10 mejores publicaciones del periodo 2013-fin plazo presentación solicitudes (deberán incluir PMID o DOI en su defecto)

Solo publicaciones indexadas en JCR 2016
 Se aceptan publicaciones en prensa debidamente acreditadas mediante texto completo y carta del editor con fecha de aceptación del manuscrito.
 Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)
 Para la valoración de aquellas publicaciones que no tengan la consideración de artículo original en las revistas, se deberá remitir el texto completo junto con la solicitud.
 *Senior: último firmante o autor de correspondencia

CRITERIOS DE EVALUACIÓN IPFIS- DOCTORADOS IIS-EMPRESA EN CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS DE LA SALUD CONVOCATORIA 2018

A - VALORACIÓN DEL INVESTIGADOR EN FORMACIÓN SOLICITANTE: 0-20 PUNTOS			
ADECUACIÓN DEL CANDIDATO AL PROGRAMA PROPUESTO	Hasta 6	Aceptable	
	Hasta 7	Buena	
	Hasta 8	Muy buena	
	Hasta 10	Excelente	
MÉRITOS CURRICULARES	FSE	3	
	Proyectos	0 Nada 1 Aceptable 2 Bueno	
	Publicaciones	0 Nada 1 Aceptable 2 Bueno 3 Excelente	
	Congresos	0 Nada 1 1er autor nacional 2 1er autor internacional	
	B - VALORACIÓN DE LA PROPUESTA PARA LOS OBJETIVOS DE LA AYUDA: 0-30 PUNTOS		
	CALIDAD CIENTÍFICO TÉCNICA DE LA PROPUESTA	Hasta 6	Aceptable
		Hasta 7	Buena
		Hasta 8	Muy buena
		Hasta 10	Excelente
	TRANSFERIBILIDAD DE RESULTADOS AL TEJIDO PRODUCTIVO	Hasta 6	Aceptable
Hasta 7		Buena	
Hasta 8		Muy buena	
Hasta 10		Excelente	
RESULTADOS ESPERABLES	Hasta 6	Aceptable	
	Hasta 7	Buena	
	Hasta 8	Muy buena	
	Hasta 10	Excelente	
Será necesario obtener como mínimo el 50% de los puntos de este apartado para que la evaluación sea favorable.			
C - VALORACIÓN DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN RECEPTOR DEL CANDIDATO: 0-50 PUNTOS			
VALORACIÓN DE LAS PUBLICACIONES DEL JEFE DE GRUPO PERIODO VALORABLE: 2013-4in plazo presentación solicitudes (senior: último firmante o autor de correspondencia)	2,5 puntos por cada publicación como senior de 1er cuartil (excluyendo las de primer decil)		
	1 punto por cada publicación como senior de 2º cuartil		
	0,4 puntos por cada publicación de primer cuartil (excluyendo las de primer decil) como no senior		
	0,1 puntos por cada publicación de segundo cuartil como no senior		
	Factor de corrección: Aumento hasta 25 p máximo (consensuado en panel), considerando: i) Proporción de publicaciones de primer decil sobre el total, ii) Autor senior en al menos 2 publicaciones multidisciplinarias de muy alto impacto bibliométrico e iii) Nº de publicaciones en las que figura el J/G como autor senior. Negativo en el caso de inexistencia de publicaciones como autor senior o de correspondencia		
	2) Financiación discontinua		
	4) Financiación continuada		
	6) Financiación solazante		
	8) Perfil excelencia		
	10) Perfil excelencia más financiación internacional		
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN DEL GRUPO (para su valoración el jefe de grupo debe ser IP de algún proyecto en concurrencia competitiva Nacional o Internacional)	0-10		
ACTIVIDAD PREVIA DE TRANSFERENCIA	0-15		

Se será necesario obtener como mínimo el 50% de los puntos de este apartado para que la evaluación sea favorable.

PUBLICACIONES NO ACEPTADAS
No case report, cartas al Director o Editor (a excepción de short communication o carta científica, que podrán ser tenidos en cuenta en función de su contenido científico siempre que se remita el texto completo junto con la solicitud)

No capítulos de libros, suplementos, remitidos o en revisión
No firma grupo/consorcio

PUBLICACIONES ACEPTADAS
Jefe de grupo: 10 mejores publicaciones del periodo 2013-4in plazo presentación solicitudes (deberán incluir PMID o DOI en su defecto)

Sólo publicaciones indexadas en JCR 2016
Se aceptan publicaciones en prensa debidamente acreditadas mediante texto completo y carta del editor con fecha de aceptación del manuscrito.

Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)

Para la valoración de aquellas publicaciones que no tengan la consideración de artículo original en las revistas, se deberá remitir el texto completo junto con la solicitud.

*Senior: Último firmante o autor de correspondencia

CRITERIOS DE EVALUACIÓN CONTRATOS RÍO HORTEGA. CONVOCATORIA 2018

A. VALORACIÓN DEL CANDIDATO: 0-20 PUNTOS																																																	
ADECUACIÓN DEL CANDIDATO AL PROGRAMA PROPUESTO	<table border="1"> <tr> <td>Hasta 2</td> <td>Aceptable</td> </tr> <tr> <td>Hasta 3</td> <td>Buena</td> </tr> <tr> <td>Hasta 4</td> <td>Muy buena</td> </tr> <tr> <td>Hasta 5</td> <td>Excelente</td> </tr> </table>	Hasta 2	Aceptable	Hasta 3	Buena	Hasta 4	Muy buena	Hasta 5	Excelente																																								
Hasta 2	Aceptable																																																
Hasta 3	Buena																																																
Hasta 4	Muy buena																																																
Hasta 5	Excelente																																																
MÉRITOS CURRICULARES	<table border="1"> <tr> <td>0-5</td> <td>Proyectos</td> <td>0</td> <td>Nada</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>Aceptable</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>3</td> <td>Bueno</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>5</td> <td>Excelente</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>0</td> <td>Nada</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td>Aceptable</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>4</td> <td>Bueno</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>7</td> <td>Excelente</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>0</td> <td>Nada</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>Aceptable</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td>Bueno</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>3</td> <td>Excelente</td> </tr> </table>	0-5	Proyectos	0	Nada			1	Aceptable			3	Bueno			5	Excelente			0	Nada			2	Aceptable			4	Bueno			7	Excelente			0	Nada			1	Aceptable			2	Bueno			3	Excelente
	0-5	Proyectos	0	Nada																																													
		1	Aceptable																																														
		3	Bueno																																														
		5	Excelente																																														
		0	Nada																																														
		2	Aceptable																																														
		4	Bueno																																														
		7	Excelente																																														
		0	Nada																																														
		1	Aceptable																																														
		2	Bueno																																														
		3	Excelente																																														
	<table border="1"> <tr> <td>0-15</td> <td>0-7</td> <td>Publicaciones</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>4</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>7</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Nada</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Aceptable</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Bueno</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Excelente</td> </tr> </table>	0-15	0-7	Publicaciones			0			2			4			7			0			Nada			1			Aceptable			2			Bueno			3			Excelente									
0-15	0-7	Publicaciones																																															
		0																																															
		2																																															
		4																																															
		7																																															
		0																																															
		Nada																																															
		1																																															
		Aceptable																																															
		2																																															
		Bueno																																															
		3																																															
		Excelente																																															
B. VALORACIÓN DEL PROYECTO DE FORMACIÓN EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS DE LA AYUDA: 0-30 PUNTOS																																																	
CALIDAD Y RELEVANCIA	<table border="1"> <tr> <td>Hasta 8</td> <td>Aceptable</td> </tr> <tr> <td>Hasta 10</td> <td>Buena</td> </tr> <tr> <td>Hasta 12</td> <td>Muy buena</td> </tr> <tr> <td>Hasta 15</td> <td>Excelente</td> </tr> <tr> <td>Hasta 8</td> <td>Aceptable</td> </tr> </table>	Hasta 8	Aceptable	Hasta 10	Buena	Hasta 12	Muy buena	Hasta 15	Excelente	Hasta 8	Aceptable																																						
	Hasta 8	Aceptable																																															
	Hasta 10	Buena																																															
	Hasta 12	Muy buena																																															
	Hasta 15	Excelente																																															
Hasta 8	Aceptable																																																
VIABILIDAD Y OPORTUNIDAD	<table border="1"> <tr> <td>Hasta 10</td> <td>Buena</td> </tr> <tr> <td>Hasta 12</td> <td>Muy buena</td> </tr> <tr> <td>Hasta 15</td> <td>Excelente</td> </tr> <tr> <td>Hasta 8</td> <td>Aceptable</td> </tr> <tr> <td>Hasta 10</td> <td>Buena</td> </tr> </table>	Hasta 10	Buena	Hasta 12	Muy buena	Hasta 15	Excelente	Hasta 8	Aceptable	Hasta 10	Buena																																						
	Hasta 10	Buena																																															
	Hasta 12	Muy buena																																															
	Hasta 15	Excelente																																															
	Hasta 8	Aceptable																																															
Hasta 10	Buena																																																
C. VALORACIÓN DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN RECEPTOR: 0-50 PUNTOS																																																	
VALORACIÓN DE PUBLICACIONES DEL CV DEL JEFE DE GRUPO	<table border="1"> <tr> <td rowspan="2">0-40</td> <td rowspan="2">Factor de corrección: Aumento hasta 40 p máximo (consensuado en panel), considerando: i) Proporción de publicaciones de primer decil sobre el total, ii) Autor senior en al menos 2 publicaciones multidisciplinarias de muy alto impacto bibliométrico e iij) Nº de publicaciones en las que figura el JG como autor senior. Negativo en el caso de inexistencia de publicaciones como autor senior o autor de correspondencia.</td> </tr> <tr> <td> <table border="1"> <tr> <td>Anterior 1973</td> <td>1973 o posterior</td> <td>cuartil/decil</td> </tr> <tr> <td>senior*</td> <td>no senior</td> <td>senior*</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>no senior</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0,6</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0,2</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1 cuartil</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>2 cuartil</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	0-40	Factor de corrección: Aumento hasta 40 p máximo (consensuado en panel), considerando: i) Proporción de publicaciones de primer decil sobre el total, ii) Autor senior en al menos 2 publicaciones multidisciplinarias de muy alto impacto bibliométrico e iij) Nº de publicaciones en las que figura el JG como autor senior. Negativo en el caso de inexistencia de publicaciones como autor senior o autor de correspondencia.	<table border="1"> <tr> <td>Anterior 1973</td> <td>1973 o posterior</td> <td>cuartil/decil</td> </tr> <tr> <td>senior*</td> <td>no senior</td> <td>senior*</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>no senior</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0,6</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0,2</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1 cuartil</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>2 cuartil</td> </tr> </table>	Anterior 1973	1973 o posterior	cuartil/decil	senior*	no senior	senior*			no senior	4	2	6	3	0,6	2	2	0,2	0,6			1 cuartil			2 cuartil																					
	0-40			Factor de corrección: Aumento hasta 40 p máximo (consensuado en panel), considerando: i) Proporción de publicaciones de primer decil sobre el total, ii) Autor senior en al menos 2 publicaciones multidisciplinarias de muy alto impacto bibliométrico e iij) Nº de publicaciones en las que figura el JG como autor senior. Negativo en el caso de inexistencia de publicaciones como autor senior o autor de correspondencia.																																													
<table border="1"> <tr> <td>Anterior 1973</td> <td>1973 o posterior</td> <td>cuartil/decil</td> </tr> <tr> <td>senior*</td> <td>no senior</td> <td>senior*</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>no senior</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0,6</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0,2</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1 cuartil</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>2 cuartil</td> </tr> </table>		Anterior 1973	1973 o posterior		cuartil/decil	senior*	no senior	senior*			no senior	4	2	6	3	0,6	2	2	0,2	0,6			1 cuartil			2 cuartil																							
Anterior 1973	1973 o posterior	cuartil/decil																																															
senior*	no senior	senior*																																															
		no senior																																															
4	2	6																																															
3	0,6	2																																															
2	0,2	0,6																																															
		1 cuartil																																															
		2 cuartil																																															
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN (para su valoración el jefe de grupo debe ser IP de algún proyecto en concurrencia competitiva Nacional o Internacional)	<table border="1"> <tr> <td>0-10</td> <td> <table border="1"> <tr> <td>0</td> <td>Financiación no valorable</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Financiación discontinua</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Financiación continuada</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Financiación solapante</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Perfil excelencia</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>Perfil excelencia más financiación internacional</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	0-10	<table border="1"> <tr> <td>0</td> <td>Financiación no valorable</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Financiación discontinua</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Financiación continuada</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Financiación solapante</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Perfil excelencia</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>Perfil excelencia más financiación internacional</td> </tr> </table>	0	Financiación no valorable	2	Financiación discontinua	4	Financiación continuada	6	Financiación solapante	8	Perfil excelencia	10	Perfil excelencia más financiación internacional																																		
0-10	<table border="1"> <tr> <td>0</td> <td>Financiación no valorable</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Financiación discontinua</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Financiación continuada</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Financiación solapante</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Perfil excelencia</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>Perfil excelencia más financiación internacional</td> </tr> </table>	0	Financiación no valorable	2	Financiación discontinua	4	Financiación continuada	6	Financiación solapante	8	Perfil excelencia	10	Perfil excelencia más financiación internacional																																				
0	Financiación no valorable																																																
2	Financiación discontinua																																																
4	Financiación continuada																																																
6	Financiación solapante																																																
8	Perfil excelencia																																																
10	Perfil excelencia más financiación internacional																																																

Será necesario obtener como mínimo el 50% de los puntos de este apartado para que la evaluación sea favorable.

PUBLICACIONES

Contabilizan:

10 mejores publicaciones del jefe de grupo del periodo 2013 fin plazo presentación solicitudes (deberán incluir PMID o DOI en su defecto). En el caso del candidato no existirá dicha limitación temporal

Sólo publicaciones indexadas en JCR 2016

Se aceptan publicaciones en prensa debidamente acreditadas mediante texto completo y carta del editor con fecha de aceptación del manuscrito.

Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)

Para la valoración de aquellas publicaciones que no tengan la consideración de artículo original en las revistas, se deberá remitir el texto completo junto con la solicitud.

*Senior: último firmante o autor de correspondencia

No contabilizan:

No case report, cartas al Director o Editor (a excepción de short communication o carta científica, que podrán ser tenidos en cuenta en función de su contenido científico siempre que se remita el texto completo junto con la solicitud)

No capítulos de libros, suplementos, remitidas o en revisión
No firma grupo/consorcio

MIGUEL SERVET EVALUATION SCORES 2018

CANDIDATE: 0-70 POINTS						
PAPERS 2013-deadline call	0-50	1 D	MA	No MA	Main author: signs as 1st, seniors or corresponding author	
		1 C	5/P	1,5/P		
		2 C	3,5/P	1/P		
		Other C	1,5/P	0,5/P		
			1/P	0,2/P		
CORRECTION FACTOR		Increase	Up to 50 if main author of papers published in high profile journals			
		Decrease	50%, if usually no first or senior author			
OTHER MERITS	0-20	0-10	Mobility* (after the PhD degree in centers different from those where the degree was awarded)			
		0-5	Projects	5	0	Poor
		0-10		10	2	Fair
PROPOSAL: 0-30 POINTS						
QUALITY OF THE PROPOSAL	0-10					
ADEQUACY OF THE CANDIDATE PROFILE TO THE CENTER	0-10					
VIABILITY AND OPPORTUNITY	0-10					

* International mobility. National mobility should be between Autonomous Communities in order to be evaluated. Long stays without scientific production will not be excellent

10 BEST PAPERS (2013-deadline call)
REVIEWS (YES)
IN PRESS (YES) (Candidates must send the full-text of the publication and the acceptance letter)
SHORT COMMUNICATION (YES)
Candidates must send the full-text of the publications which are not original articles (short communication, reviews...) in order to be evaluated

INDEXED IN JCR 2016
SUBMITTED (NO)
CASE REPORT, LETTERS (to the editor), EDITORIALS AND BOOK CHAPTERS (NO)
GROUP SIGN/CONSORTIUM (NO)



CRITERIOS EVALUACIÓN CONTRATOS MIGUEL SERVET TIPO II. CONVOCATORIA 2018

A. VALORACIÓN DE LOS MÉRITOS CURRICULARES DEL CANDIDATO: 0-70	
ESTRUCTURA DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN Y POSICIÓN DEL CANDIDATO EN EL MISMO	0-10
PUBLICACIONES	0-30
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN FINANCIADOS	0-10
TRANSFERIBILIDAD (GUÍAS, PATENTES...)	0-10
TESIS DOCTORALES DIRIGIDAS	0-5
COLABORACIONES NACIONALES E INTERNACIONALES	0-5
B. VALORACIÓN DEL INTERÉS DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: 0-30	
CALIDAD Y VIABILIDAD	0-15
TRANSFERIBILIDAD A LA PRÁCTICA CLÍNICA	0-10
IMPACTO DE LA ACTUACIÓN EN LA CAPACIDAD DE I+D+I DE LA ENTIDAD BENEFICIARIA O EN EL SNS	0-5

PUBLICACIONES

Contabilizan:

Publicaciones durante la duración del programa (deberán incluir PMID o DOI en su defecto)

Solo publicaciones indexadas en JCR 2016

Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)

Se aceptan publicaciones en prensa debidamente acreditadas mediante texto completo y carta del editor con fecha de aceptación del manuscrito.

Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)

Para la valoración de aquellas publicaciones que no tengan la consideración de artículo original en las revistas, se deberá remitir el texto completo junto con la solicitud.

No contabilizan:

No case report, cartas al Director o Editor (a excepción de short communication o carta científica, que podrán ser tenidos en cuenta en función de su contenido científico siempre que se remita el texto completo junto con la solicitud)

No capítulos de libros, suplementos, remitidas o en revisión

No firma grupo/consorcio

CRITERIOS DE EVALUACIÓN CONTRATOS SARA BORRELL. CONVOCATORIA 2018

A.- VALORACIÓN DE LOS MÉRITOS CURRICULARES DEL CANDIDATO: 0-50 PUNTOS

PUBLICACIONES PERIODO VALORABLE: 2013 - final de plazo de presentación de solicitudes	0-40	Publicaciones: (autor principal; primer/segundo/último firmante o autor de correspondencia)	1. por publicación	Autor principal, otros cuartiles
		Factores de corrección	2 por publicación	Autor principal, 2º cuartil
OTROS MÉRITOS	0-10	Movilidad postdoctorales : 0-6	4 por publicación	Autor principal, primer decil
			2 por publicación	No autor principal, 2º cuartil
FSE (completo)	C. Río Hortega (completo)	Otros méritos: 0-4	2 por publicación	No autor principal, primer decil (excluyendo primer decil)
			0	No autor principal, primer decil
C. Río Hortega (completo)	0	Nada	6	Autores ppaes. en varias pub de especial relevancia científica
			3	
Movilidad postdoctorales : 0-6	2	Estancias breves (postdoctorales de entre 3 y 6 meses en el extranjero o entre 6 y 12 meses en España)	2	Estancias significativas (más de un año de estancia postdoctoral en España o entre 6 y 12 meses de estancia postdoctoral en el extranjero)
			4	Estancias de excelencia en el extranjero (más de un año de estancia postdoctoral en el extranjero).
Otros méritos: 0-4	6	Premio extraordinario doctorado de la Universidad o Doctorado mención europea	2	Proyectos.
			0-2	

B.- VALORACIÓN DEL PROYECTO EN RELACIÓN A LOS OBJETIVOS: 0-15 PUNTOS

CALIDAD CIENTÍFICO TÉCNICA	0-5	Hasta 3	Aceptable
		Hasta 3,5	Buena
		Hasta 4	Muy buena
		Hasta 5	Excelente
		Hasta 6	Investigación Básica
TRANSFERIBILIDAD DE RESULTADOS A LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS DE SALUD	0-10	Hasta 7,5	Mecanismos de Enfermedad
		Hasta 8,5	Estudios sobre pacientes o poblacionales
		Hasta 10	Diagnóstico y tratamiento

Será necesario obtener como mínimo el 50% de los puntos de este apartado para que la evaluación sea favorable

C.- VALORACIÓN DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN RECEPTOR DEL CANDIDATO: 0-35 PUNTOS

PUBLICACIONES DEL JEFE DE GRUPO PERIODO VALORABLE: 2013 - final de plazo de presentación de solicitudes	0-25	Anterior 1972		1972 o posterior		
		senior*	no senior	senior*	no senior	cuartil/decil
		2,5	1	3,5	1	1 decil
		2	0,4	2	0,4	1 cuartil
		1	0,1	1	0,1	2 cuartil

Factor de corrección: Aumento hasta 25 p máximo (consensuado en panel), considerando: i) Proporción de publicaciones de primer decil sobre el total; ii) Autor senior en al menos 2 publicaciones multidisciplinarias de muy alto impacto bibliométrico e iii) Nº de publicaciones en las que figura el JG como autor senior. **Negativo** en el caso de inexistencia de publicaciones como autor senior o autor de correspondencia

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN DEL GRUPO (para su valoración el jefe de grupo debe ser IP de algún proyecto en concurrencia competitiva Nacional e Internacional)	0-10	0	Financiación no valorable
		2	Financiación discontinua
		4	Financiación continuada
		6	Financiación solapante
		8	Perfil excelencia
10	Perfil excelencia más financiación internacional		

Será necesario obtener como mínimo el 50% de los puntos de este apartado para que la evaluación sea favorable

PUBLICACIONES

Contabilizan:

Candidato: 10 mejores publicaciones del periodo 2013-fin plazo presentación solicitudes (deberán incluir PMID o DOI en su defecto)

Jefe de grupo: 10 mejores publicaciones del periodo 2013-fin plazo presentación solicitudes (deberán incluir PMID o DOI en su defecto)

Sólo publicaciones indexadas en JCR 2016

Se aceptan publicaciones en prensa debidamente acreditadas mediante texto completo y carta del editor con fecha de aceptación del manuscrito.

Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)

Para la valoración de aquellas publicaciones que no tengan la consideración de artículo original en las revistas, se deberá remitir el texto completo junto con la solicitud.

No contabilizan:

No capítulos de libros, suplementos, remitidas o en revisión

No firma grupo/consorcio

No case report, cartas al Director o Editor (a excepción de short communication o carta científica, que podrán ser tenidos en cuenta en función de su contenido científico siempre que se remita el texto completo junto con la solicitud)

*Senior: último firmante o autor de correspondencia

CRITERIOS DE EVALUACIÓN CONTRATOS JUAN RODÉS. CONVOCATORIA 2018

A. VALORACIÓN DE LOS MÉRITOS CURRICULARES DEL CANDIDATO: 0-60 PUNTOS

HISTORIAL CIENTÍFICO-TÉCNICO: PUBLICACIONES. Periodo Valorable: 2013 - fin plazo presentación solicitudes	0-40	1 por publicación	Autor principal*, otros cuartiles
		2 por publicación	Autor principal*, 2º cuartil
		4 por publicación	Autor principal*, primer cuartil
		7 por publicación	Autor principal*, primer decil
		0,25 por publicación	No autor principal, otros cuartiles
		0,5 por publicación	No autor principal, 2º cuartil
		1 por publicación	No autor principal, primer cuartil
	2 por publicación	No autor principal, primer decil	
		FC negativo: No son AP* de ninguna o no lo son en un nº significativo	
		FC positivo: Autores principales* en varias publicaciones de especial relevancia científica	
OTROS MÉRITOS	0-20	Valoración de participación en PI, generación de patentes, movilidad, etc.	
B. VALORACIÓN DE LA PROPUESTA: 0-40 PUNTOS			
CALIDAD CIENTÍFICO-TÉCNICA	0-15		
VIABILIDAD Y OPORTUNIDAD DE LA PROPUESTA	0-15		
IMPACTO DE LA ACTUACIÓN EN LA CAPACIDAD DE I+D+I DE LA ENTIDAD BENEFICIARIA	0-10		

*Autor principal (AP): primer/último firmante o autor de correspondencia
PUBLICACIONES

No contabilizan
 No case report, cartas al Director o Editor (a excepción de short communication o carta científica, que podrán ser tenidos en cuenta en función de su contenido científico siempre que se remita el texto completo junto con la solicitud)

No capítulos de libros, suplementos, remitidas o en revisión
 No firma de grupo/consorcio

Contabilizan

10 mejores publicaciones del periodo 2013-fin plazo presentación solicitudes (deberán incluir PMID o DOI en su defecto)

Sólo publicaciones indexadas en JCR 2016

Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)

Se aceptan publicaciones en prensa debidamente acreditadas mediante texto completo y carta del editor con fecha de aceptación del manuscrito.

Para la valoración de aquellas publicaciones que no tengan la consideración de artículo original en las revistas, se deberá remitir el texto completo junto con la solicitud.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN CONTRATOS JOSÉ MARÍA SEGOVIA DE ARANA. CONVOCATORIA 2018

1.- VALORACIÓN DE LOS MÉRITOS CURRICULARES DEL CANDIDATO: 0-70 PUNTOS

PUBLICACIONES (Autor principal: último firmante o autor de correspondencia)	0-50	<p>Factor de corrección: Aumento hasta 50 p máximo (consensuado en panel), considerando: i) Proporción de publicaciones de primer decil sobre el total, ii) Autor senior en al menos 2 publicaciones multidisciplinarias de muy alto impacto bibliométrico, iii) Nº de publicaciones en las que figura el JG como autor senior, iv) Peculiaridad de los hábitos de publicación según las especialidades. Negativo en el caso de inexistencia de publicaciones como autor senior o autor de correspondencia</p>	Autor principal		No autor principal			
			Habitual		Resto cuartiles		Resto cuartiles	
			1D		5/P		2/P	
			1 C		4/P		0,8/P	
			2 C		2/P		0,3/P	
			Joven		1/P		0/P	
			1D		8/P		2/P	
			1 C		4/P		0,8/P	
			2 C		2/P		0,3/P	
			Resto cuartiles		1/P		0/P	

OTROS MÉRITOS	0-20	0-15	Proyectos		
		0-5	Patentes		

2.- VALORACIÓN DE LA PROPUESTA: 0-30 PUNTOS

OPORTUNIDAD DE LA PROPUESTA EN RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD INV. Y CARGA ASISTENCIAL	0-20	10	Aceptable
		15	Buena
		20	Excelente
INTERÉS ESTRATÉGICO PARA LA AES	0-10		

PUBLICACIONES NO VALORABLES

No case reports, cartas al Director o Editor (a excepción de short communication o carta científica, que podrán ser tenidos en cuenta en función de su contenido científico siempre que se remita el texto completo junto con la solicitud)

No capítulos de libros, suplementos, remitidos o en revisión

No firma de grupo/consorcio

PUBLICACIONES VALORABLES

10 mejores publicaciones del periodo 2013-fin plazo presentación solicitudes (deberán incluir PMID o DOI en su defecto)

Sólo publicaciones indexadas en JCR 2016

Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)

Se aceptan publicaciones en prensa debidamente acreditadas mediante texto completo y carta del editor con fecha de aceptación del manuscrito.

Para la valoración de aquellas publicaciones que no tengan la consideración de artículo original en las revistas, se deberá remitir el texto completo junto con la solicitud.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN MOVILIDAD (M-AES). AES 2018

A. VALORACIÓN DEL CANDIDATO: 0-30 PUNTOS			
B. VALORACIÓN DEL INTERÉS DE LA PROPUESTA PARA LA AES: 0-60 PUNTOS			
CALIDAD CIENTÍFICO-TÉCNICA	0-25	0-10 11-15 16-20 21-23 24-25	Cuestionable Aceptable Buena Muy buena Excelente
TRANSFERIBILIDAD DE RESULTADOS A LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS DE SALUD	0-35	0-8 9-15 16-22 23-29 30-35	Investigación básica Mecanismos de Enfermedad Estudios sobre pacientes o poblacionales Servicios de salud Diagnóstico y tratamiento
C. VALORACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN DEL CENTRO DE ORIGEN: 0-10 PUNTOS			

CRITERIOS DE EVALUACIÓN MOVILIDAD (M-BAE). CONVOCATORIA 2018

A. VALORACIÓN DE LOS MÉRITOS CURRICULARES DEL CANDIDATO: 0-30 PUNTOS			
PUBLICACIONES	0-20	Autor principal*	
		No autor principal	
		1D	2/P
		1C (excluyendo 1D)	1,5/P
		2C	0,5/P
OTROS MÉRITOS	0-5	3	Proyectos
		2	Patentes
ADECUACIÓN DEL CANDIDATO A LA PROPUESTA	0-5		
B. VALORACIÓN DEL INTERÉS DE LA PROPUESTA PARA LA AES: 0-60 PUNTOS			
CALIDAD CIENTÍFICO-TÉCNICA	0-25	0-10	Questionable
		11-15	Aceptable
		16-20	Buena
		21-23	Muy buena
		24-25	Excelente
		0-8	Investigación básica
		9-15	Mecanismos de Enfermedad
		16-22	Estudios sobre pacientes o poblacionales
		23-29	Servicios de salud
		30-35	Diagnóstico y tratamiento
TRANSFERIBILIDAD DE RESULTADOS	0-35		
C. VALORACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN DEL CENTRO DE ORIGEN: 0-10 PUNTOS			

*Autor principal (AP): primer/último firmante o autor de correspondencia

PUBLICACIONES

No contabilizan
No case reports, cartas al Director o Editor (a excepción de short communication o carta científica, que podrán ser tenidos en cuenta en función de su contenido científico siempre que se remita el texto completo junto con la solicitud)

No contabilizan
No capítulos de libros, suplementos, remitidas o en revisión
No firma de grupo/consorcio

Contabilizan

10 mejores publicaciones del periodo 2013-fin plazo presentación solicitudes (deberán incluir PMID o DOI en su defecto)
Sólo publicaciones indexadas en JCR 2016
Artículos originales y revisiones (sistemáticas, meta-análisis, guías de práctica clínica...)
Se aceptan publicaciones en prensa debidamente acreditadas mediante texto completo y carta del editor con fecha de aceptación del manuscrito.
Para la valoración de aquellas publicaciones que no tengan la consideración de artículo original en las revistas, se deberá remitir el texto completo junto con la solicitud.