



Subdirección General de
Evaluación y Fomento de la
Investigación

RESULTADOS DE LA CONVOCATORIA DE AYUDAS DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN SALUD 2017

Comparativa 2012 – 2017 Recomendaciones 2018

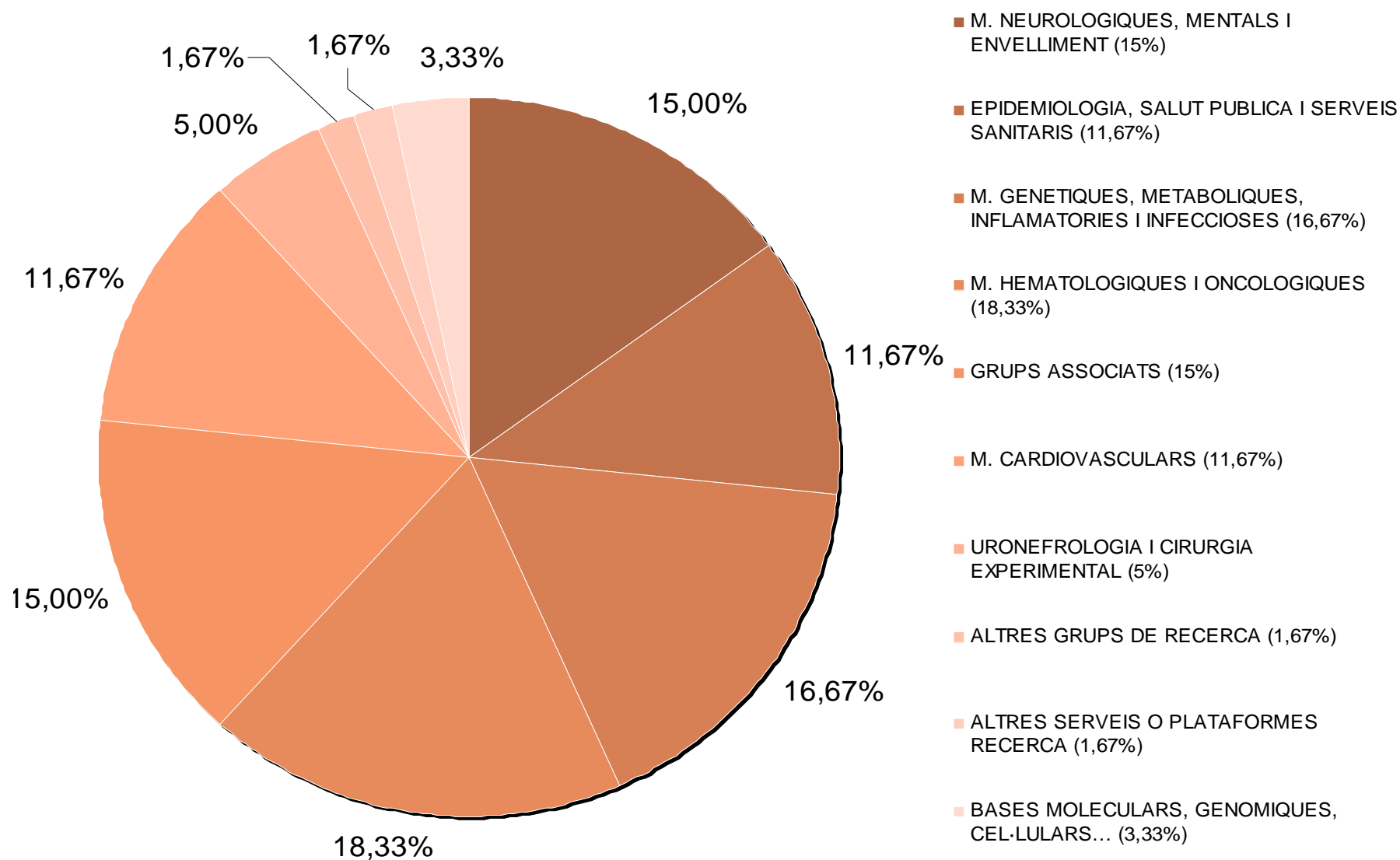
Institut de Recerca HSCSP – IIB Sant Pau



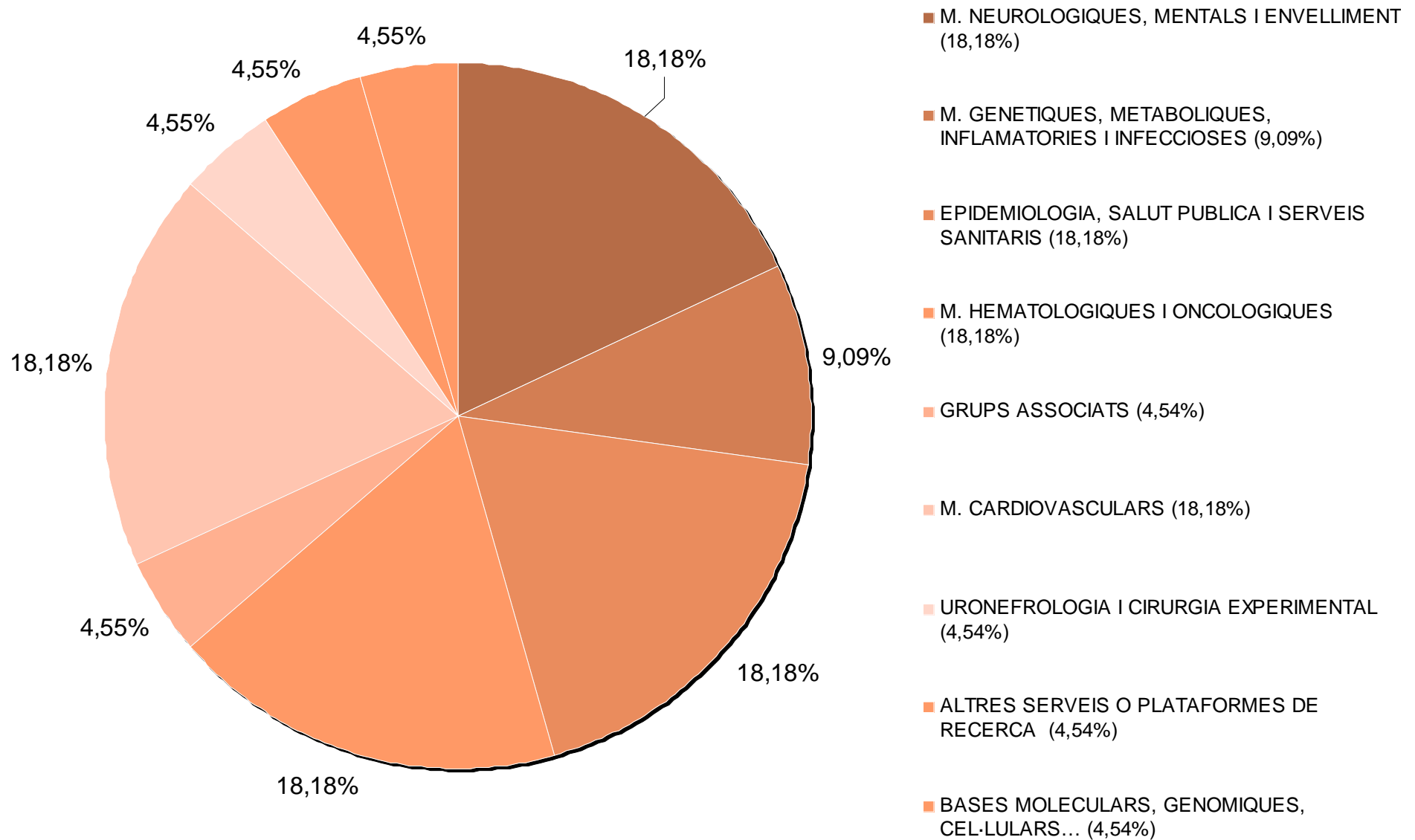
Hospital
de la Santa Creu i Sant Pau



Projectos solicitados por áreas – 2017



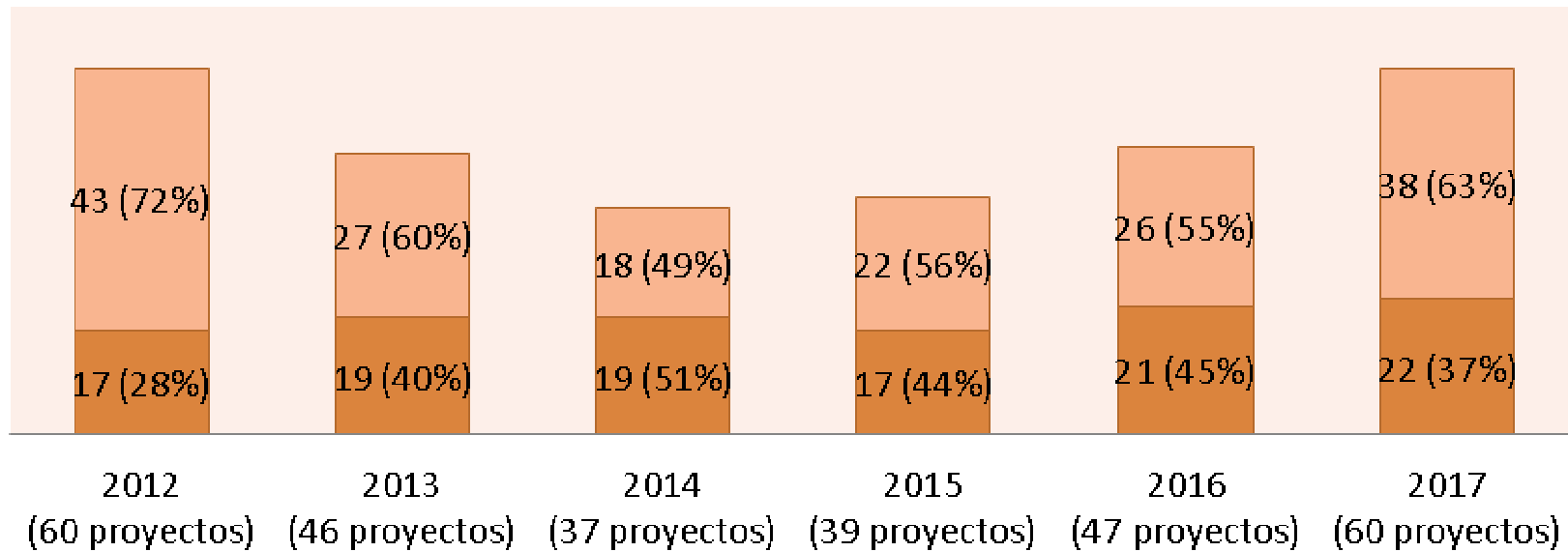
Projectos concedidos por àrees – 2017



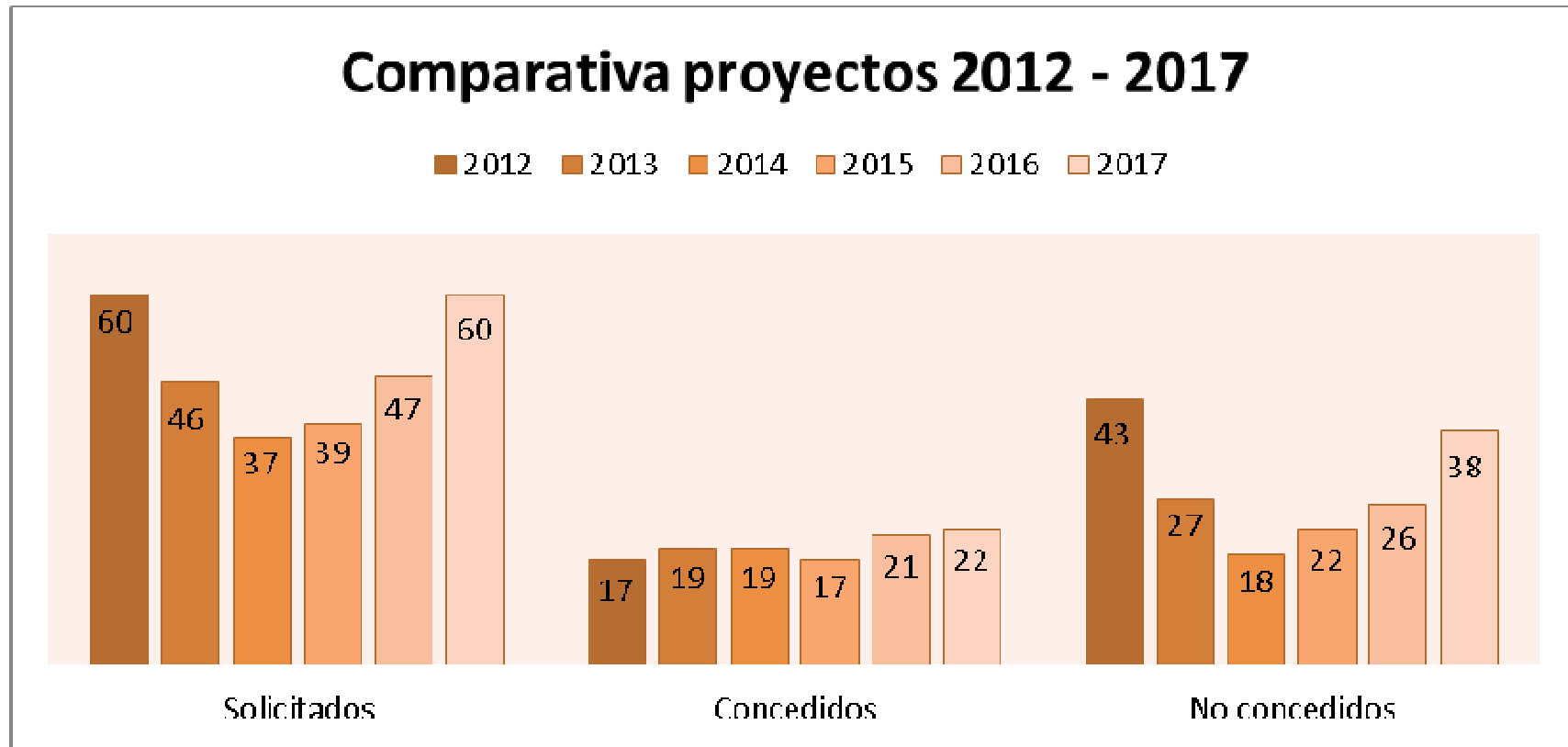
Proyectos presentados por el IIB Sant Pau: Concedidos y No concedidos

Número de proyectos presentados 2012 - 2017

■ Concedidos ■ No concedidos



Proyectos presentados por el IIB Sant Pau



Criterios de evaluación 2017

A. Valoración del equipo de investigación: hasta 35 puntos.

- Historial científico (proyectos, publicaciones y patentes) del investigador principal y del equipo de investigación en relación con la temática del proyecto
- Participación en programas internacionales de I+D+I
- Calidad y liderazgo
- Capacidad formativa del investigador principal y del equipo y financiación obtenida de recursos humanos en convocatorias competitivas
- Resultados previos obtenidos en el ámbito de la propuesta
- Trayectoria contrastada o potencial del investigador principal y del equipo de investigación en el desarrollo de actividades de I+D+I en el marco de la AES



Criterios de evaluación 2017

B. Valoración del proyecto: hasta 65 puntos.

- Calidad, viabilidad, relevancia, interés, aplicabilidad, capacidad transferencia
- Capacidad para generar mejoras en prevención, diagnóstico y tratamiento de las enfermedades y en las actividades de promoción de la salud pública y los servicios de salud
- Capacidad para generar sinergias, impulsar el talento y la empleabilidad y fortalecer estructuras
- Impacto
- Plan de difusión y de transferencia de tecnología y de resultados
- Adecuación de la propuesta a la AES y a los objetivos y prioridades establecidos en las diferentes actuaciones y complementariedad de la misma con otras actuaciones de I+D+I nacionales, internacionales o autonómicas

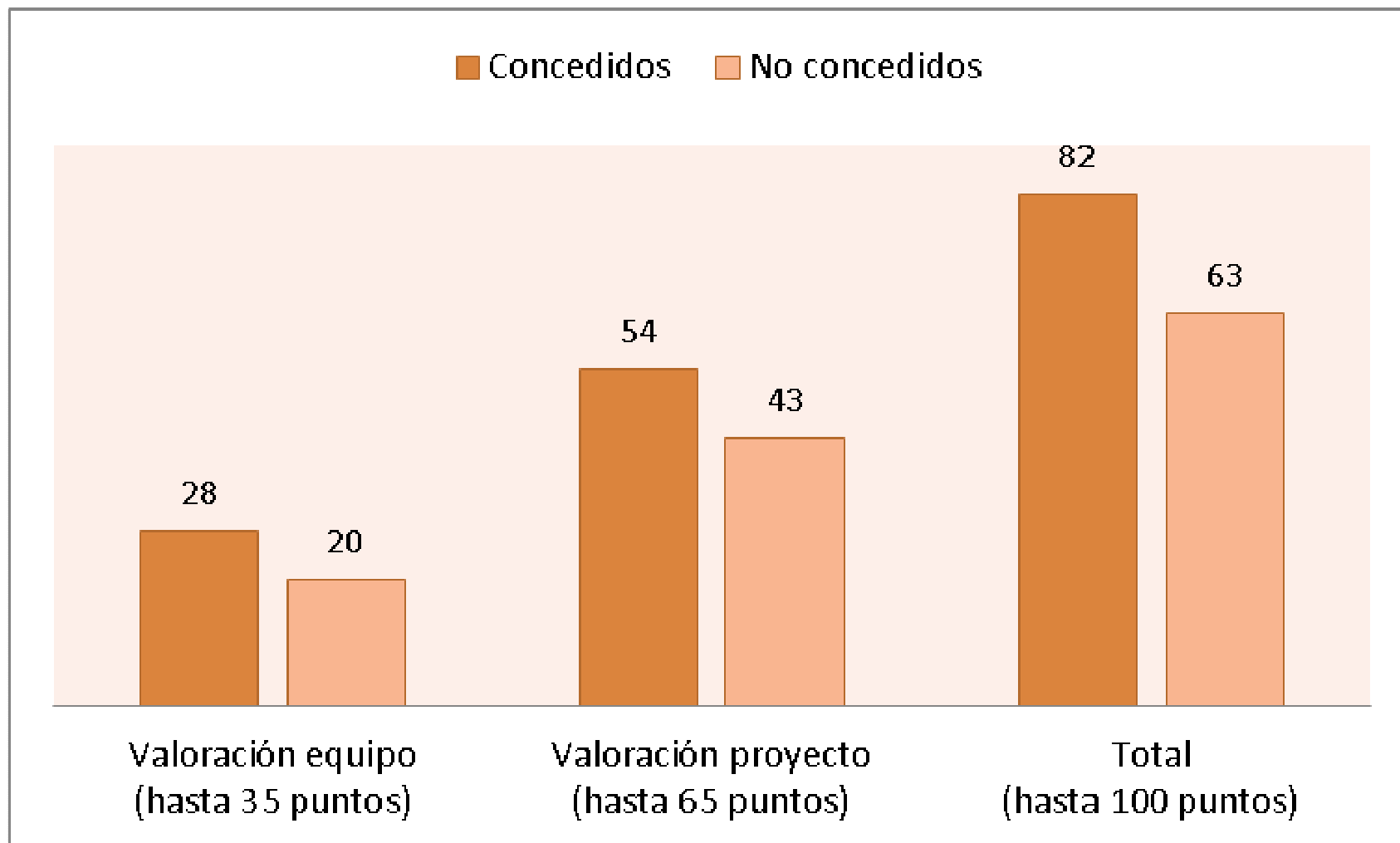


Valor mínimo financiado según área temática 2016 – 2017

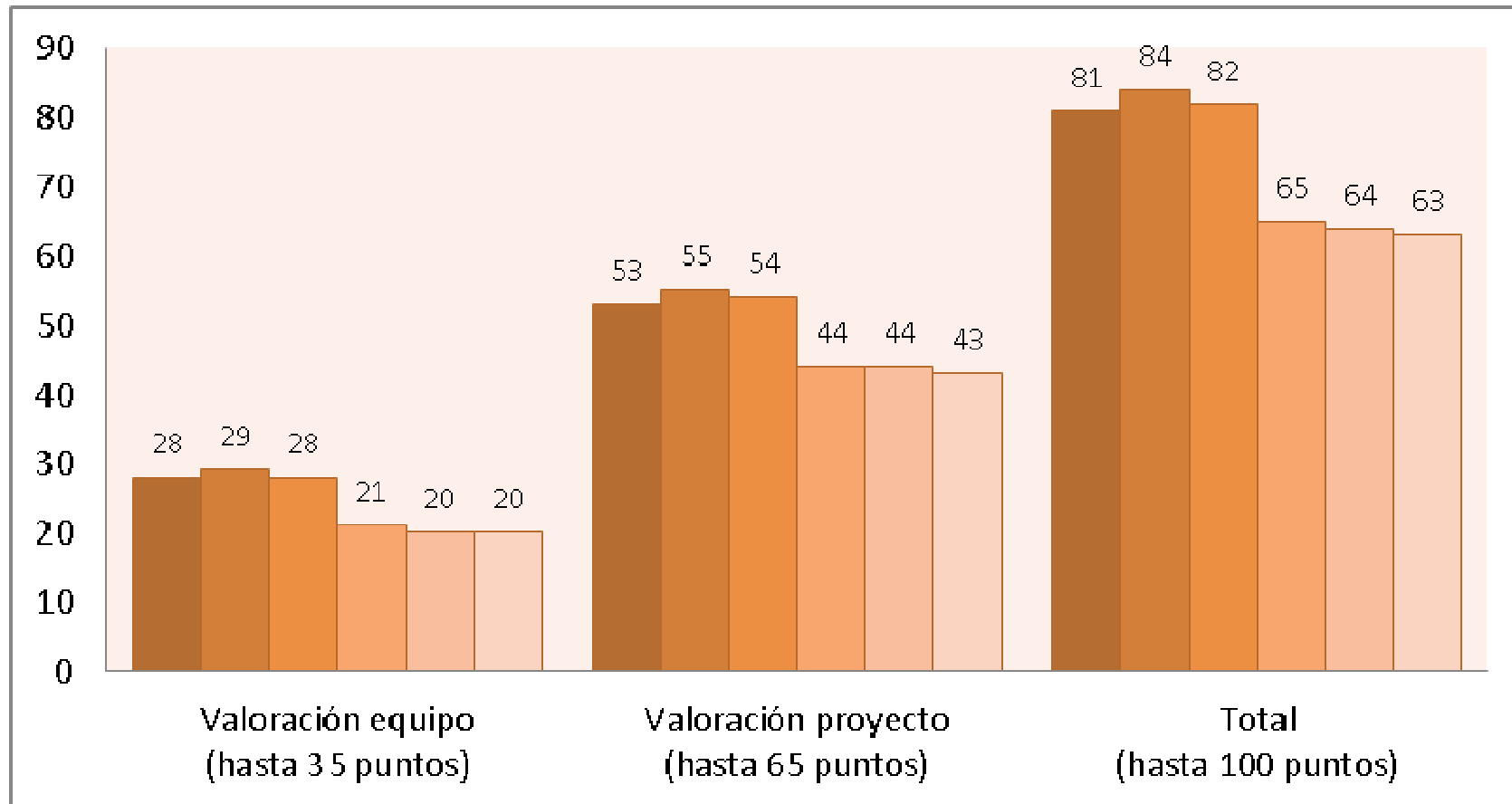
ÁREA TEMÁTICA	2016	2017
Cáncer	76	77
Enfermedades cardiovasculares	75	75
Enfermedades neurológicas y mentales	76	79
Enfermedades infecciosas y SIDA	76	75
Epi., S. pública y ocupacional/ S. salud, tec. sanitarias y telemedicina	70	70
Pediatría, m. perinatal, anom. congénitas y metabolismo	75	76
Bioteología, bioingeniería y tecnologías genómicas	71	77
Enf. crónicas, inflamatorias, nefrológicas y respiratorias	73	75
Enfermedades endocrinas, digestivas y cirugía	73	75



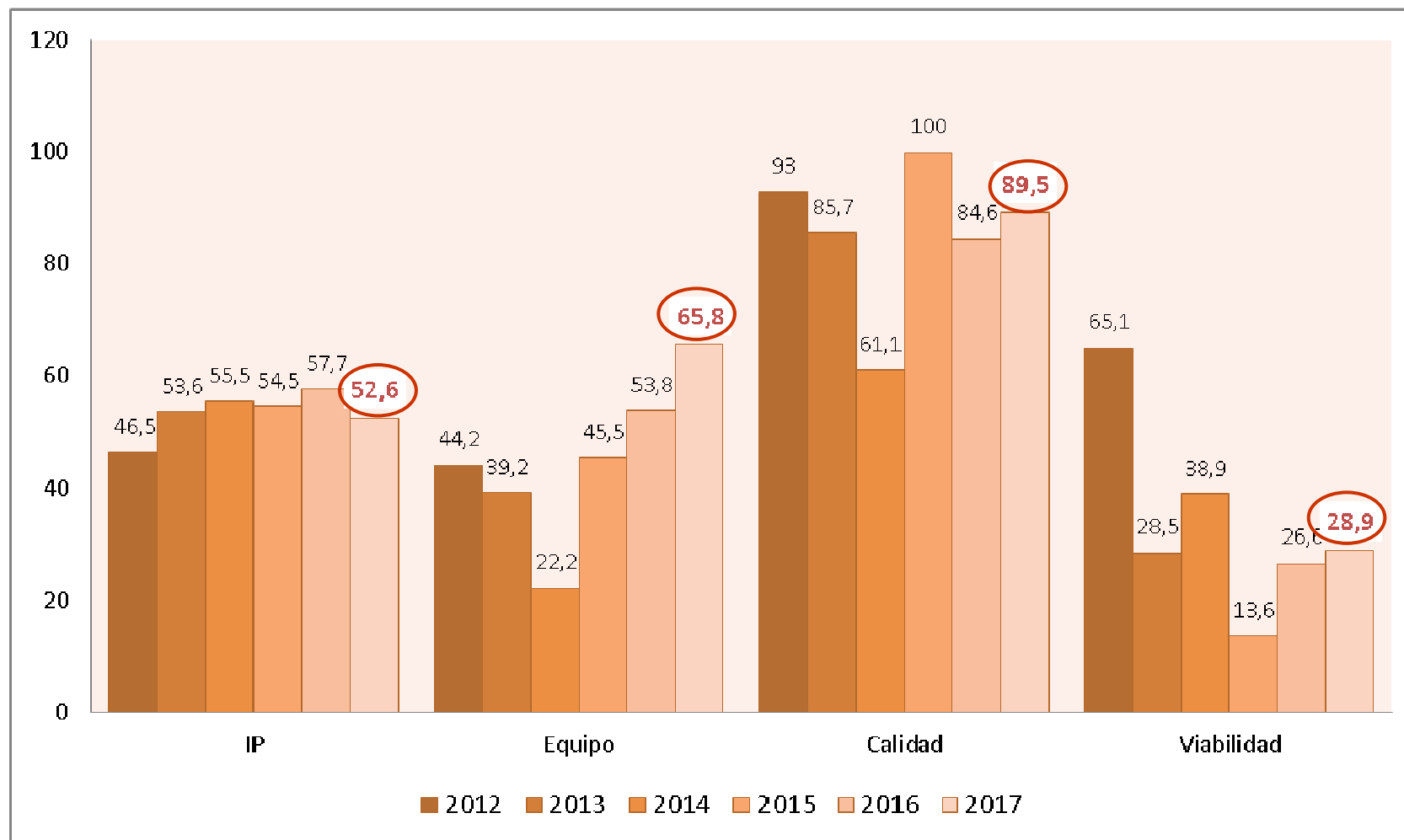
Puntuaciones de los proyectos presentados por el IIB Sant Pau – 2017



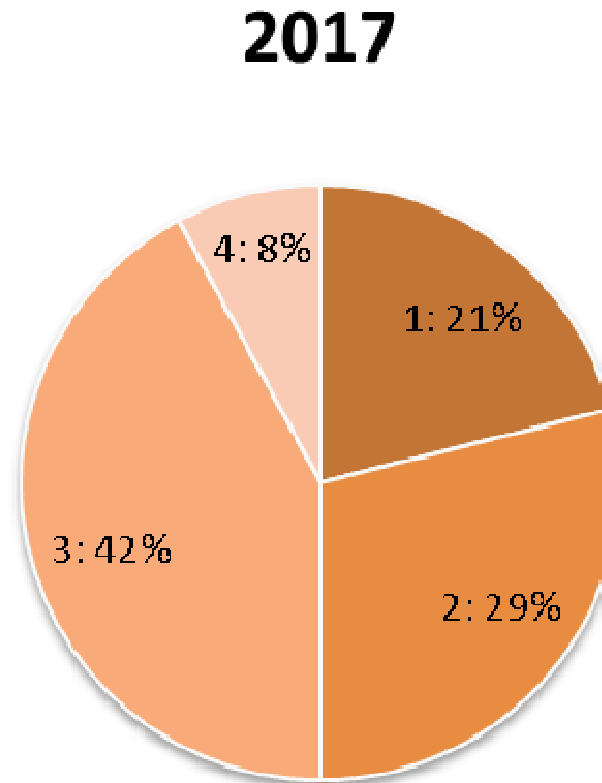
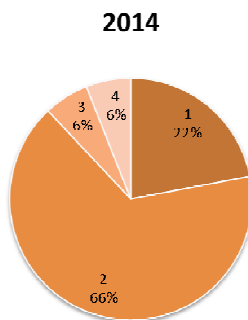
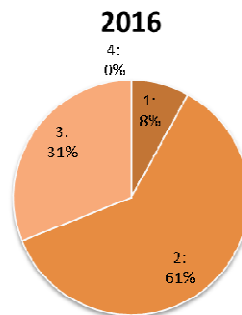
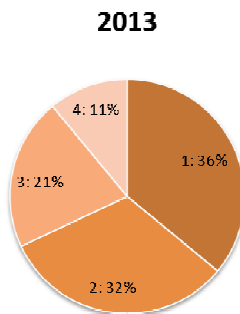
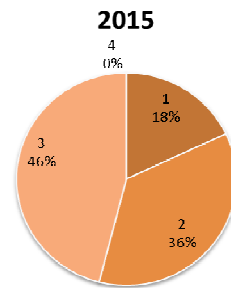
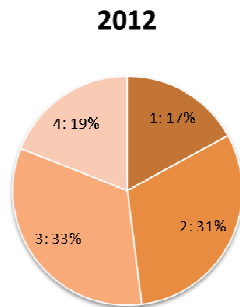
Evolución de las puntuaciones de los proyectos IIB Sant Pau: 2015 – 2017



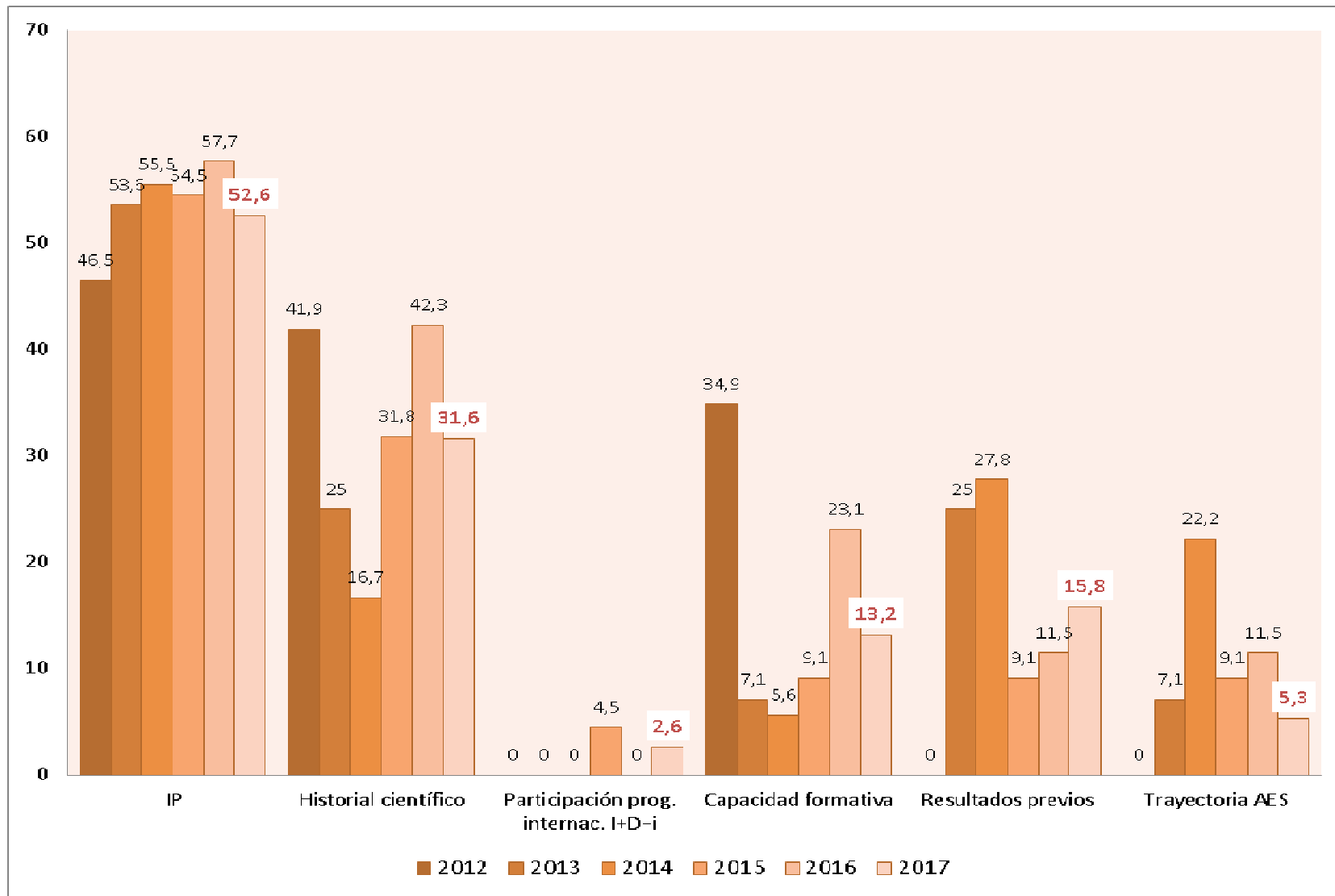
Proyectos no concedidos: Porcentaje de deficiencias según criterios 2012 – 2017



Número de correcciones 2012 – 2017



Deficiencias IP 2012 – 2017

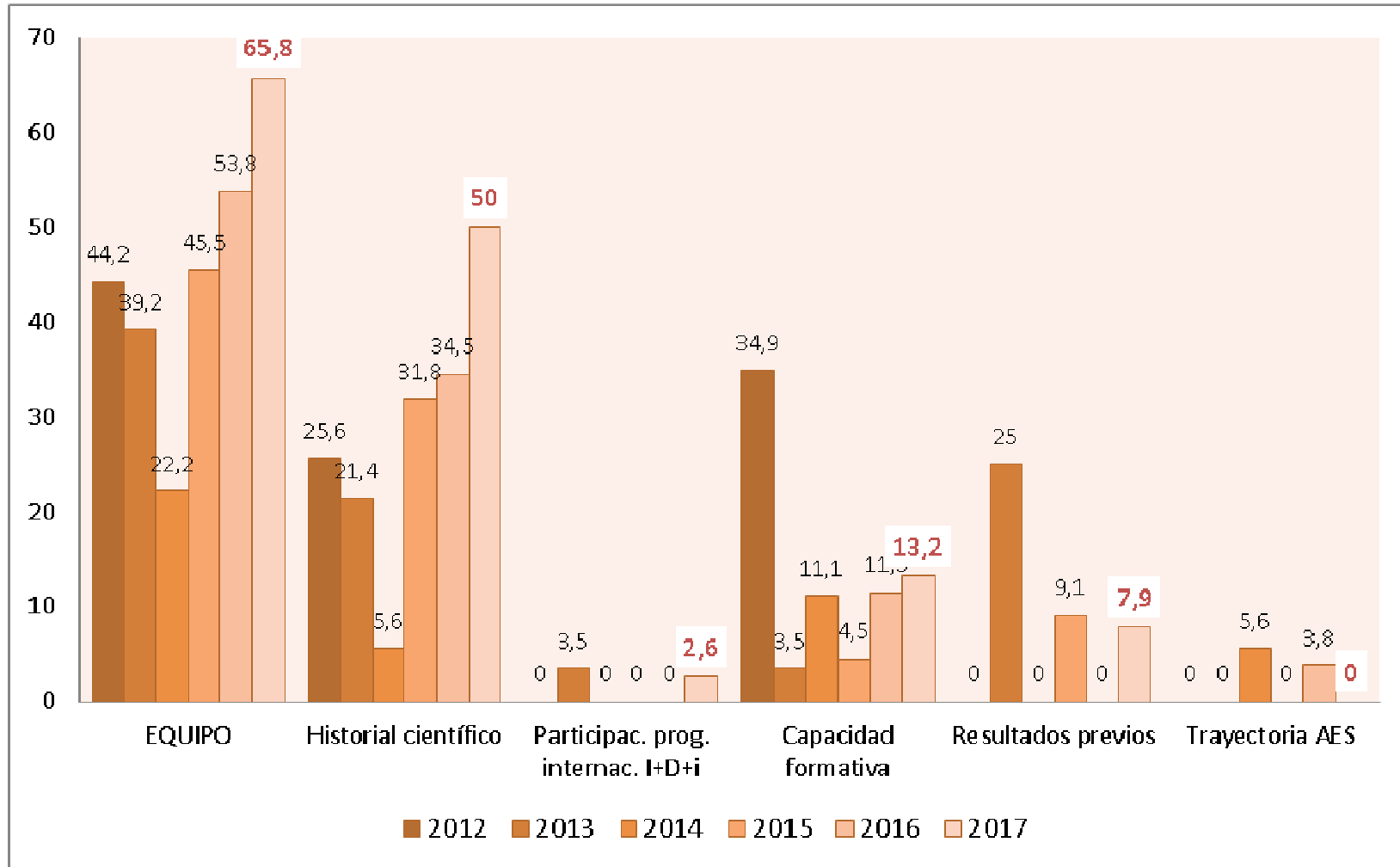


Comentarios de los evaluadores

- “El IP no ha participado ni liderado proyectos de investigación en convocatorias de concurrencia competitiva ni en publicaciones científicas en el tema objeto de la propuesta”
- “El área de conocimiento al que ha dedicado sus líneas de investigación no es exactamente la misma sobre la que solicita la ayuda”
- “Pese a haber sido financiado en convocatorias previas del FIS, el IP no acredita ninguna publicación relacionada con dichos proyectos como autor de correspondencia o primer autor”
- “El IP presenta una trayectoria discreta como autor senior en términos de publicaciones de alto impacto y aunque ha participado en proyectos competitivos, amerita poca experiencia previa en la dirección de los mismos”
- “Liderazgo internacional no consolidado del IP”



Deficiencias Equipo 2012 – 2017

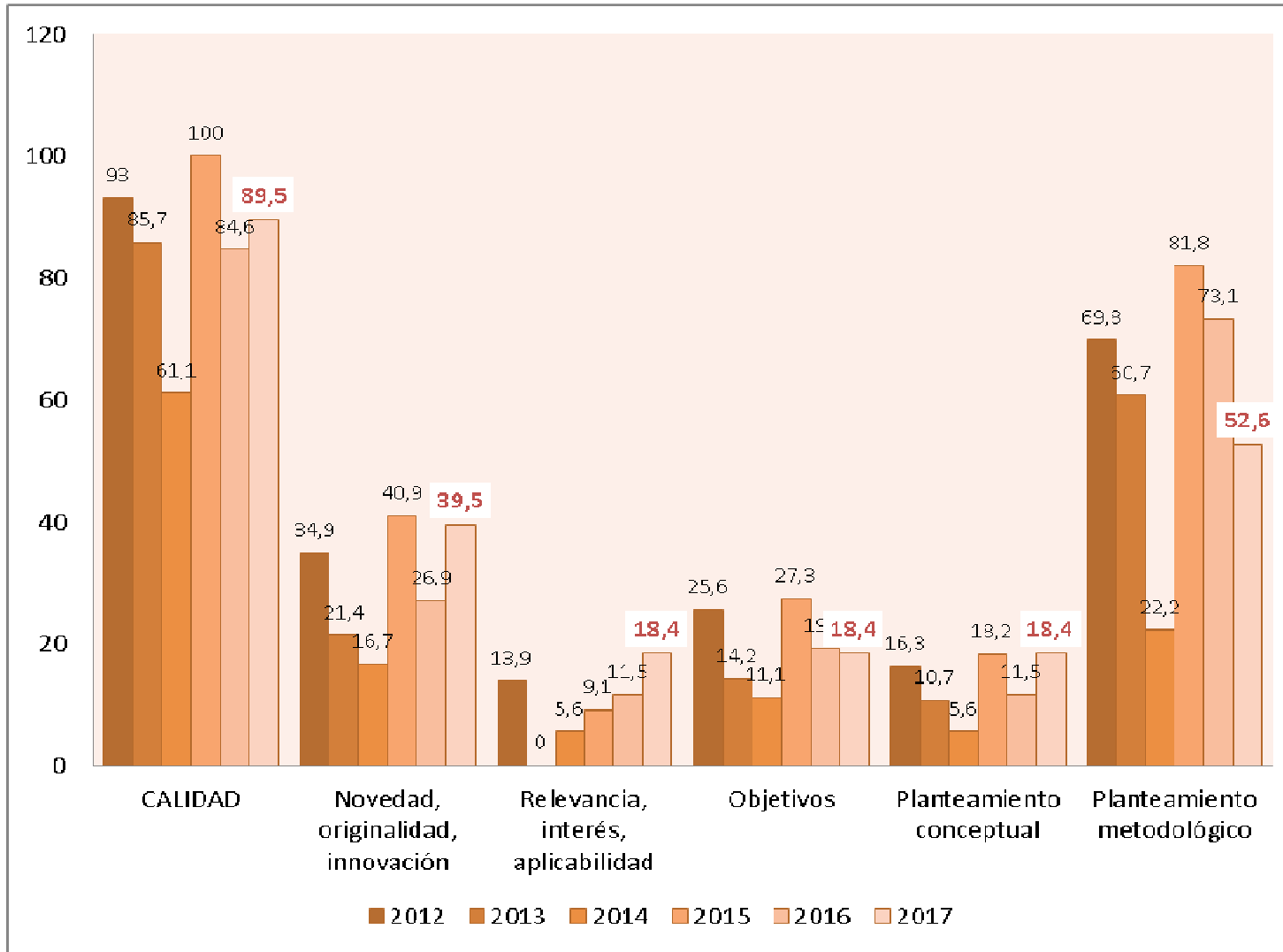


Comentarios de los evaluadores

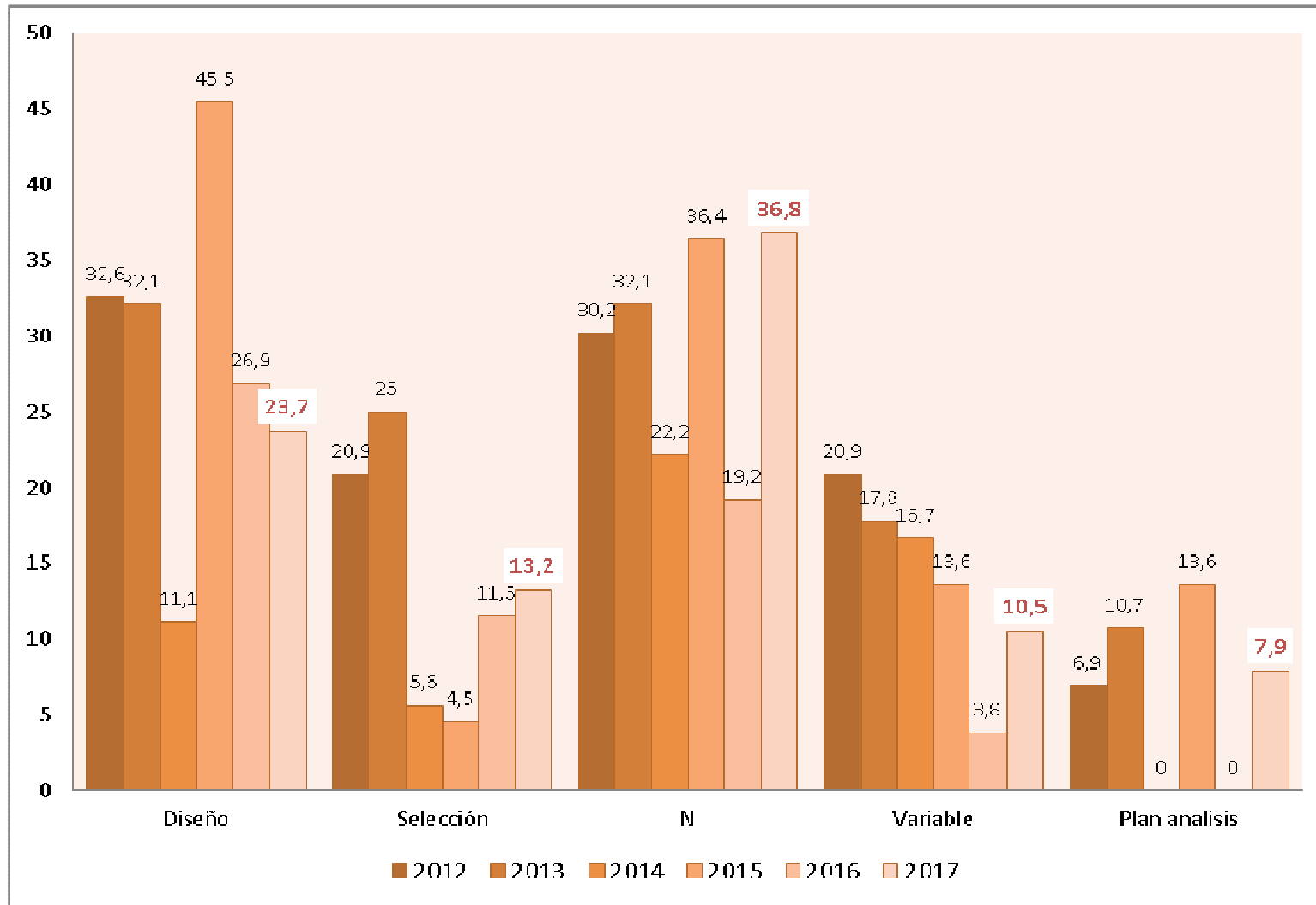
- “Equipo sin ninguna experiencia en el tema que se solicita”
- “Equipo de trayectoria no homogénea. Sólo el IP y uno de los miembros demuestran experiencia investigadora en el área de estudio”
- “Equipo de trayectoria investigadora limitada, tanto en lo referente a publicaciones en revistas como en la participación en proyectos”
- “La escasa experiencia investigadora del grupo no garantiza objetivos en términos bibliográficos”
- “El equipo investigador es heterogéneo en su experiencia investigadora previa, sin consolidación en la línea concreta de investigación”
- “El equipo investigador no tiene ninguna experiencia en participación en proyectos subvencionados”
- “Poca capacidad formativa”



Deficiencias Calidad del proyecto 2012 -2017



Deficiencias Calidad del proyecto 2012 – 2017: Aspectos metodológicos

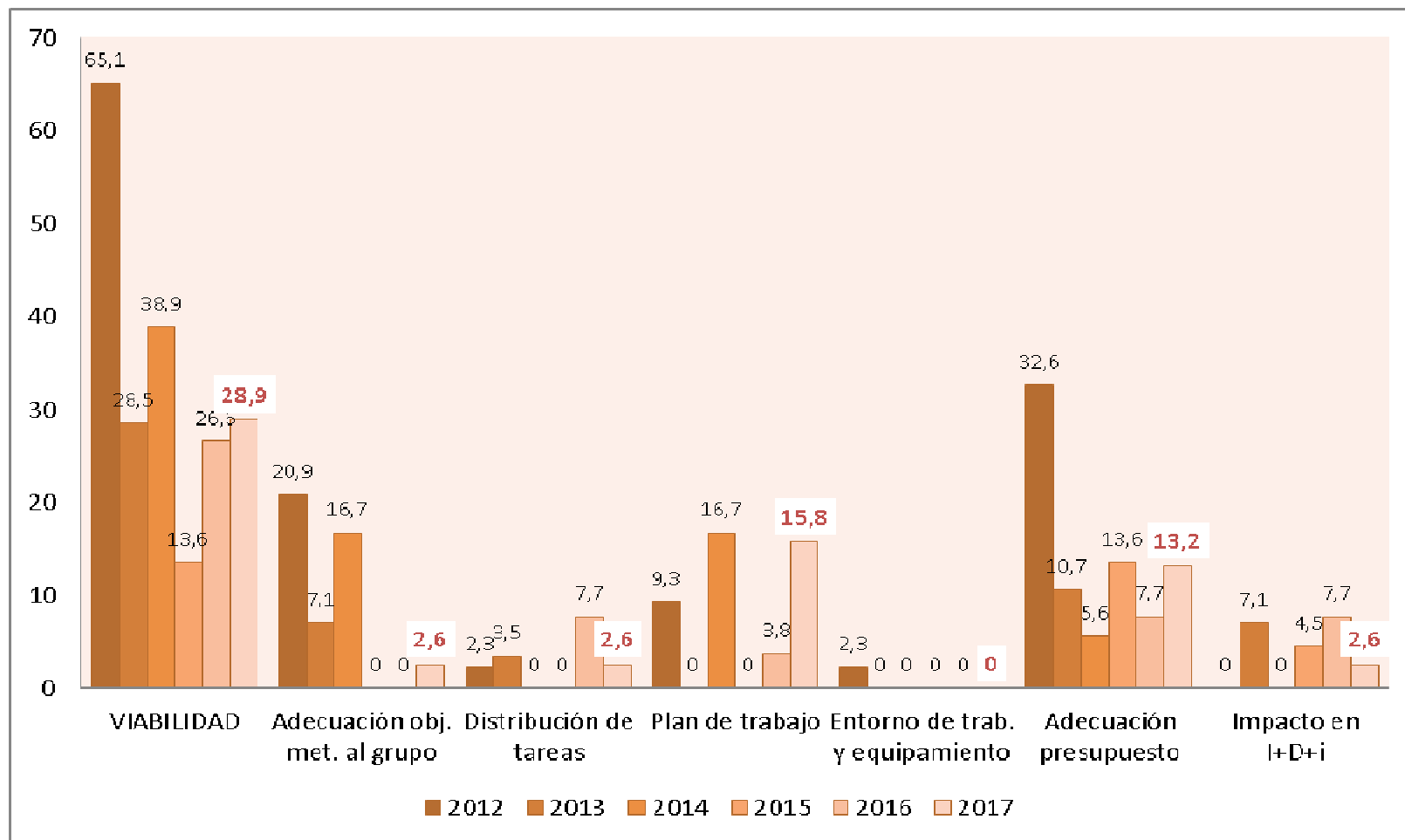


Comentarios de los evaluadores

- “La hipótesis planteada ya está demostrada de diversas formas y con estudios con mucha mayor muestra”
- “Desde el punto de vista metodológico, se aprecian limitaciones como la ausencia de un grupo de comparación, variabilidad de seguimiento, ausencia de un endpoint único y bien definido, y un tamaño de muestra no calculado para los resultados finales de interés”. “No se describen las variables en estudio”
- “El estado actual del conocimiento sobre el tema debería trabajarse más, las referencias citadas son demasiado generales y desactualizadas. Existen numerosas experiencias sobre el tema que no han sido comentadas, no mostrando la originalidad de la propuesta”
- “Se echa en falta una mejor descripción del análisis estadístico a realizar y un cálculo adecuado del tamaño muestral”
- “En relación con la memoria del texto, debería revisarse en todos los aspectos formales y de redacción, así como de cumplimentación de los distintos apartados”



Deficiencias Viabilidad del proyecto 2012 – 2017



Comentarios de los evaluadores

- “El presupuesto solicitado dirigido a personal, cuestiona algunas de las tareas del equipo investigador”
- “No se considera suficientemente bien justificada la necesidad de personal con cargo al proyecto”
- “Cronograma y presupuesto no descritos adecuadamente, por lo que existen dificultades para su valoración”
- “No se ha detallado adecuadamente el plan de trabajo”
- “El impacto del estudio en el SNS queda en duda, puesto que el proyecto no aporta ninguna información nueva de la que ya existe hoy en la actualidad”
- “La propuesta debería poseer más aspectos traslacionales y se debería buscar una integración mayor con grupos clínicos del entorno para buscar una mayor traslación e impacto en el SNS”



Proyectos concedidos: Aspectos positivos con mejor valoración

- **Valoración del IP y del equipo:**
 - ✓ IP joven, emergente, con criterio de prioridad (programas Juan Rodés, Miguel Servet, Ramón y Cajal, prog. de estabilización de investigadores)
 - ✓ IP con liderazgo en consorcios nacionales e internacionales
 - ✓ IP con buen número de tesis dirigidas relacionadas con la propuesta
 - ✓ Equipo multidisciplinar, con experiencia y trayectoria consolidada en la línea de investigación, nivel internacional
 - ✓ Equipo con buena producción científica e impacto bibliográfico
 - ✓ Red de colaboraciones internacionales



Proyectos concedidos: Aspectos positivos con mejor valoración

- **Valoración del proyecto:**
 - ✓ Proyectos enfocados en las áreas prioritarias establecidas en la convocatoria, problemas no resueltos
 - ✓ Proyectos novedosos, originales, de interés para el SNS
 - ✓ Proyectos de continuidad de resultados previos y de la línea de investigación del equipo
 - ✓ Proyectos de carácter traslacional
 - ✓ Proyectos coordinados
 - ✓ Metodología: pregunta bien definida, hipótesis bien establecida, objetivos claros, diseño bien argumentado y rigurosamente descrito, variables, N, plan de análisis
 - ✓ Patentes



Conclusiones

- El número de proyectos del IIB Sant Pau presentados en el año 2017 (60) ha aumentado respecto a los años previos.
- En el año 2017 aumentó el número de proyectos concedidos respecto al año 2016 (21 → 22), aunque se redujo en porcentaje (45% → 37%).
- Respecto a los 4 aspectos generales valorados de los proyectos no concedidos:
 - La calidad de los proyectos sigue siendo el aspecto con mayores deficiencias habiendo aumentado en relación con el año previo (85%→90%).
 - Han aumentado las deficiencias en la valoración del equipo (54%→66%); y en cambio han disminuido las deficiencias en la valoración del IP (58%→53%), si bien siguen siendo importantes.
 - La viabilidad de los proyectos es el aspecto con menores deficiencias, pero éstas han aumentado en relación con el año previo (plan de trabajo, adecuación del presupuesto).



Conclusiones

- **Valoración del IP:** más deficiencias sobre todo en historial científico; también en los resultados previos en el ámbito de la propuesta y en la capacidad formativa.
- **Valoración del equipo:** han aumentado las deficiencias en el historial científico; también en la capacidad formativa y en los resultados previos.
- **Calidad:** el planteamiento metodológico continúa siendo el aspecto con mayores deficiencias; han aumentado las deficiencias en cuanto a novedad, originalidad e innovación en las propuestas.
- **Viabilidad:** han aumentado las deficiencias en el plan de trabajo y en la adecuación del presupuesto.



Recomendaciones

IP y equipo:

- Historial científico (proyectos, publicaciones y patentes)
- Participación en programas internacionales
- Capacidad formativa (dirección de tesis doctorales, de máster y financiación en convocatorias competitivas)
- Resultados previos obtenidos en el ámbito de la propuesta
- Trayectoria contrastada en el desarrollo de actividades en el marco de la AES
- Adecuación del equipo basada en su capacidad de llevar a cabo los objetivos que se presentan en el proyecto. No se recomienda solicitar personal para desempeñar ciertas tareas, ya que se puede interpretar que el equipo no está preparado para asumirlas



Recomendaciones

Proyecto – Calidad:

- Antecedentes y conocimiento del tema: se recomienda una revisión exhaustiva de la literatura acerca del tema concreto en estudio. Debe permitir inferir con facilidad la hipótesis y los objetivos que se plantean. Bibliografía actualizada.
- Hipótesis: se recomienda definirla “a priori” en base a los antecedentes.
- Objetivos: se recomienda definir adecuadamente el objetivo principal de forma clara. Es recomendable una categorización en “objetivo principal” y “objetivos secundarios”.
- Diseño del estudio: se recomienda que sea acorde con los objetivos que persigue el proyecto.
- Variables: se recomienda elegir la variable principal en función de la relevancia clínica y definirla de forma objetiva.



Recomendaciones

Proyecto – Calidad:

- Selección de la muestra: se recomienda que los criterios de inclusión y exclusión sean detallados, y que permita responder al objetivo principal del estudio.
- Tamaño muestral: se recomienda incluir la justificación del tamaño muestral en base a la variable principal y sustentada en bibliografía relevante.
- Seguimiento de los pacientes: debe considerarse un intervalo de tiempo adecuado.
- Plan de análisis: se recomienda elegir las pruebas estadísticas en función a la variable a analizar y describirlas adecuadamente.



Recomendaciones

Proyecto – Viabilidad:

- Adecuar el presupuesto solicitado a los objetivos del proyecto.
- No solicitar personal para desempeñar tareas que el grupo puede desempeñar. No supeditar la viabilidad de la propuesta a la contratación de un personal.
- Verificar la adecuación del equipo a la propuesta: el equipo puede abordar la propuesta.
- Diseñar un plan de trabajo adecuado, acorde con los objetivos del proyecto. Realizar una distribución adecuada de tareas y cronograma. Se valora positivamente la mención de dificultades/problemas previstos durante el proyecto, y el planteamiento de alternativas para resolverlos.
- Describir y acreditar adecuadamente las infraestructuras disponibles.



Recomendaciones

Proyecto – Viabilidad:

- En el caso de los proyectos coordinados, destacar la complementariedad de los equipos de investigación participantes y los beneficios de la coordinación.
 - Resaltar la capacidad del proyecto para generar mejoras en la prevención, diagnóstico y tratamiento de las enfermedades y en las actividades de promoción de la Salud Pública y los Servicios de Salud.
 - Resaltar la capacidad del proyecto para fomentar sinergias, impulsar el talento y la empleabilidad y fortalecer estructuras.
- * Novedad, innovación, originalidad.
- * Relevancia, interés y aplicabilidad de la propuesta.
- * Otros aspectos que se valoran positivamente:
- > El proyecto se ajusta a las normas éticas
 - > Se han considerado las posibles eventualidades y sesgos que pueden limitar la validez de los resultados obtenidos.



**MUCHAS GRACIAS POR VUESTRA
ATENCIÓN**

cdelgadoe@santpau.cat